**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Základné údaje** | | | | | | | | | | |
| **Názov materiálu** | | | | | | | | | | |
| Program starostlivosti o Chránené vtáčie územie Horná Orava na roky 2017 – 2046. | | | | | | | | | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | | | | | | | | | |
| Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | | | | | | | | | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** | |  | | Materiál nelegislatívnej povahy | | | | | | |
|  | | Materiál legislatívnej povahy | | | | | | |
|  | | Transpozícia práva EÚ | | | | | | |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:* **X** | | | | | | | | | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | | | | | *10.-18. november 2016* | | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** | | | | | *25. november 2016* | | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády SR\*** | | | | | *30. december 2016* | | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| 1. **Definícia problému** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte základné problémy, na ktoré navrhovaná regulácia reaguje.*  Regulácia intenzity využitia prírodných zdrojov, priestorového a funkčného využitia územia. | | | | | | | | | | |
| 1. **Ciele a výsledný stav** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte hlavné ciele navrhovaného predpisu (aký výsledný stav chcete reguláciou dosiahnuť).*  **Zlepšiť kvalitu ochrany prírody** v Chránenom vtáčom území Horná Orava (ďalej len „CHVÚ Horná Orava“) **rešpektujúc súčasné podmienky a záujmy udržateľného rozvoja regiónu**, priblížiť toto chránené územie k európskym štandardom a zároveň zabezpečiť medzinárodné záväzky ochrany európskej sústavy chránených území Natura 2000. Výsledkom je (na základe zhodnotenia stavu 26 výberových vtáčích druhov relevantných pre toto územie) **navrhnutie cieľov a opatrení na zachovanie alebo zlepšenie stavu uvedených vtáčích druhov**. Nakoľko jednotlivé druhy majú rozdielne ekologické nároky, ktoré sú v niektorých prípadoch protichodné, je **vymedzených 6 ekologicko-funkčných priestorov** so zameraním na určitý druh alebo skupinu ekologicky príbuzných druhov, kde sa v danom ekologicko-funkčnom priestore navrhuje realizovať ochranné opatrenia prioritne zamerané na tieto druhy. | | | | | | | | | | |
| 1. **Dotknuté subjekty** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny návrhu dotknú priamo aj nepriamo:*  **Vlastníci, správcovia a nájomcovia dotknutých pozemkov, obce, záujmové združenia, dotknuté orgány štátnej správy, vrátene dotknutých organizácií** v ich zriaďovacej pôsobnosti, **verejnosť**. | | | | | | | | | | |
| 1. **Alternatívne riešenia** | | | | | | | | | | |
| *Aké alternatívne riešenia boli posudzované?*  Možnosti využitia opatrení s pozitívnym vplyvom na prírodu a krajinu financované zo zdrojov Európskeho spoločenstva.  *Uveďte, aké alternatívne spôsoby na odstránenie definovaného problému boli identifikované a posudzované.*  Na odstránenie definovaných problémov boli relevantné opatrenia s pozitívnym vplyvom na prírodu a krajinu zaradené medzi oprávnené aktivity Operačného programu Kvalita životného prostredia 2014 – 2020 a na ich realizáciu boli alokované finančné prostriedky. Táto alternatíva pozitívne ovplyvní nároky na štátny rozpočet. | | | | | | | | | | |
| 1. **Vykonávacie predpisy** | | | | | | | | | | |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | | | | | | Áno | | | Nie | |
| *Ak áno, uveďte, ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:*  Jedným z cieľov predkladaného materiálu je „prehodnotiť súčasnú právnu úpravu (vyhláška MŽP SR č. 173/2005 Z. z.) a jej relevantnosť pre ochranu prioritných druhov“. | | | | | | | | | | |
| 1. **Transpozícia práva EÚ** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte, v ktorých ustanoveniach ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ spolu s odôvodnením.* | | | | | | | | | | |
| Navrhované **opatrenia nie sú nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ, naopak sú v súlade s nimi.** | | | | | | | | | | |
| 1. **Preskúmanie účelnosti\*\*** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti navrhovaného predpisu.*  Program starostlivosti o CHVÚ Horná Orava je dokumentáciou ochrany prírody podľa § 54 ods. 4 zákona  č. 543/2002 Z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“) na obdobie 30 rokov (2017 – 2046) s prehodnotením po 10 rokoch (2027, 2037, 2046).  *Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.*  Kritériom na preskúmanie je **stav ochrany** a **trend vývoja** 26 výberových vtáčích druhov v CHVÚ Horná Orava. | | | | | | | | | | |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.  \*\* nepovinné | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| 1. **Vplyvy navrhovaného materiálu** | | | | | | | | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy |  | | Áno | |  | | Nie |  | | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho vplyvy na MSP |  | | Pozitívne | |  | | Žiadne |  | | Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho**  **vplyvy služieb verejnej správy na občana**  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |  | |  | |  | |  |  | |  |
|  | | **Pozitívne** | | **☐** | | **Žiadne** | **☐** | | **Negatívne“** |
|  | | **Pozitívne** | | **☐** | | **Žiadne** | **☐** | | **Negatívne“** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky** |
| Stav ochrany druhov, biotopov a časti krajiny v CHVÚ Horná Orava vo všeobecnosti **ovplyvňuje najmä poľnohospodárstvo, lesné hospodárstvo, vodné hospodárstvo, človekom spôsobené zmeny prírodných podmienok a aktivity (**urbanizácia, cestovný ruch a infraštruktúra služieb).  Na základe hodnotenia základných príčin, ktoré majú vplyv na výberové vtáčie druhy a ich biotopy v CHVÚ a cieľov ochrany, sa určila potreba:  a) preventívnych opatrení na zabezpečenie starostlivosti potrebnej na udržanie priaznivého stavu výberových vtáčích druhov,  b) nápravných opatrení na dosiahnutie priaznivého stavu, vrátane potreby uplatňovania asanačných, rekonštrukčných, regulačných a iných zásahov.  Potrebná starostlivosť o CHVÚ Horná Orava sa zabezpečuje:  a) udržiavaním priaznivého stavu bežným obhospodarovaním poľnohospodárskych a lesných pozemkov,  b) opatreniami na dosiahnutie a/alebo udržanie priaznivého stavu nad rámec bežného obhospodarovania pozemkov, vrátane opatrení na dosiahnutie a udržanie priaznivého stavu na inom ako poľnohospodárskom alebo lesnom pozemku,  c) opatreniami na dosiahnutie priaznivého stavu v stanovenom časovom horizonte a následným zastavením hospodárskeho využívania lesných zdrojov.  Určenie rozsahu obmedzenia obhospodarovania poľnohospodárskych, lesných a iných pozemkov za účelom uskutočnenia cieľov starostlivosti o CHVÚ Horná Orava je podkladom pre určenie náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V prípade CHVÚ Horná Orava sa navrhuje  a) zámena pozemku za iný vhodný pozemok vo vlastníctve štátu a  b) zmluvná starostlivosť.  V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sú uvedené podrobnosti k výške odhadovaných náhrad a k aktivitám, ktoré sa navrhujú na financovanie v rámci jednotlivých ekologicko-funkčných priestorov.  Navrhované opatrenia sú naplnením ustanovení platných právnych predpisov (najmä na úseku ochrany prírody a krajiny) resp. sú rozpracovaním požiadaviek všeobecnej ochrany chránených druhov vtáctva, ochrany európskej sústavy chránených území Natura 2000, ako aj požiadaviek Európskej komisie na stanovenie cieľov ochrany a opatrení na ich dosiahnutie. Opatrenia budú realizované v miere danej dostupnými finančnými prostriedkami. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa** |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov*  RNDr. Jana Durkošová, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (jana.durkosova[@enviro.gov.sk](mailto:jan.juleny@enviro.gov.sk)) |
| 1. **Zdroje** |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri vypracovávaní doložky, príp. analýz vplyvov vychádzali.*  PRV, OP KŽP |
| 1. **Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK** |
| *Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov (list číslo 296/2016 zo dňa 18. novembra.2016 doručený elektronicky 18. novembra 2016 v rámci predbežného pripomienkového konania):*  **I. Úvod:** Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 10. novembra 2016 predložilo Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Komisia“) na predbežné pripomienkové konanie materiál: *„Návrh programu starostlivosti o Chránené vtáčie územie Horná Orava na roky 2017 - 2046“* spolu so žiadosťou o skrátenie lehoty PPK. Komisia tejto žiadosti vyhovela.Materiál predpokladá negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené, pozitívno-negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, vrátane pozitívno-negatívnych vplyvov na malé a stredné podniky, pozitívno-negatívne sociálne vplyvy a pozitívno-negatívne vplyvy na životné prostredie.  **II. Pripomienky a návrhy zmien:** Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:  **K doložke vybraných vplyvov**  Komisia sa domnieva, že predmetný materiál nelegislatívnej povahy predpokladá vplyv na služby verejnej správy pre občana v zmysle zaslanej analýzy vplyvov na služby verejnej správy pre občana, a preto Komisia odporúča v doložke vybraných vplyvov označiť pozitívne vplyvy služieb verejnej správy na občana a pozitívne vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe, a zároveň vypracovať príslušnú analýzu vplyvov.  *Stanovisko MŽP SR k pripomienkam Komisie k doložke vybraných vplyvov:*  *Podľa požiadavky boli v doložke vybraných vplyvov (v časti 9 doložky) označené ako „pozitívne“ vplyvy služieb verejnej správy na občana. Príslušná analýza vplyvov už bola vypracovaná (príloha č. 7 Analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana), došlo však k úpravám textu.*  **K analýze sociálnych vplyvov**  **V bode 4.1** pri kvantifikácii vplyvu na hospodárenie domácností je potrebné doplniť pomenovanie ovplyvnenej skupiny č.1 a ovplyvnenej skupiny č. 2 a veľkosť ovplyvnených skupín.  Pri pozitívne ovplyvnenej skupine č. 1 nie je jasné, či sa príjem v uvedenej výške (o 521 600 EUR) zvýši za rok alebo za obdobie 3 rokov. V tomto kontexte Komisia odporúča preformulovať text nasledovne: „Príjem vlastníkov/užívateľov pozemkov za vykonávanie opatrení nad rámec bežného obhospodarovania pozemkov za obdobie 3 rokov sa zvýši spolu o 521 600 EUR ročne, finančné zdroje sú určené na realizáciu manažmentových opatrení na dosiahnutie a udržanie priaznivého stavu predmetov ochrany, osobitne pre tetrova hoľniaka, hlucháňa hôrneho a kalužiaka červenonohého.“ Ak je to možné, Komisia odporúča uviesť zvýšenie príjmu v priemere na jedného vlastníka/užívateľa pozemku.  Pri ovplyvnenej skupine č. 2 je potrebné uviesť negatívny vplyv, nie pozitívny, keďže v predchádzajúcom popise je skupina uvedená ako negatívne ovplyvnená, a to zvyšovaním výdavkov resp. nákladov spočívajúcich vo vyššej náročnosti na obhospodarovanie.  Čo sa týka negatívneho vplyvu v podobe straty očakávaných príjmov, tento je treba uviesť aj v rámci popisu negatívnych vplyvov. V súčasnej podobe je tento vplyv pri ovplyvnenej skupine č. 2 v rozpore s textom v časti „*Popíšte* ***negatívny*** *vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zníženie príjmov alebo zvýšenie výdavkov:“,* kde sa uvádza, že navrhnuté opatrenia neznižujú príjmy, ale zvyšujú náklady.  **V bode 4.4** v rámci otázky „*Uľahčuje návrh vznik nových pracovných miest? Ak áno, ako? Ak je to možné, doplňte kvantifikáciu.“* Komisia odporúča v predposlednej vete zmeniť slovné spojenie „nárast pracovných síl“ na „nárast pracovných príležitostí“, nakoľko pojem „pracovná sila“ sa vzťahuje k obyvateľstvu v produktívnom veku a zahŕňa aj nezamestnaných.  *Stanovisko MŽP SR k pripomienkam Komisie k analýze sociálnych vplyvov:*  *Vznesené pripomienky boli zohľadnené a v maximálnej miere zapracované a došlo aj k celkovej úprave textu.*  ***V bode 4.1*** *bolo pomenovanie ovplyvnenej skupiny č. 1 doplnené, rovnako ako požadovaný text (na str. 1 v predposlednom odseku zdola), za ním boli doplnené dôvody, prečo nie je možné vyčísliť zvýšenie príjmu na jedného vlastníka alebo užívateľa pozemku, bola však doplnená orientačná priemerná ročná hodnota na hektár).Ovplyvnená skupina č. 2 bola zlúčená so skupinou č. 2, rozpor bol odstránený.*  ***V bode 4.4*** *bolo slovné spojenie upravené.*  **III. Záver:** Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje **súhlasné stanovisko s návrhom na dopracovanie** s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.  **IV. Poznámka:** Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do Doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok. |